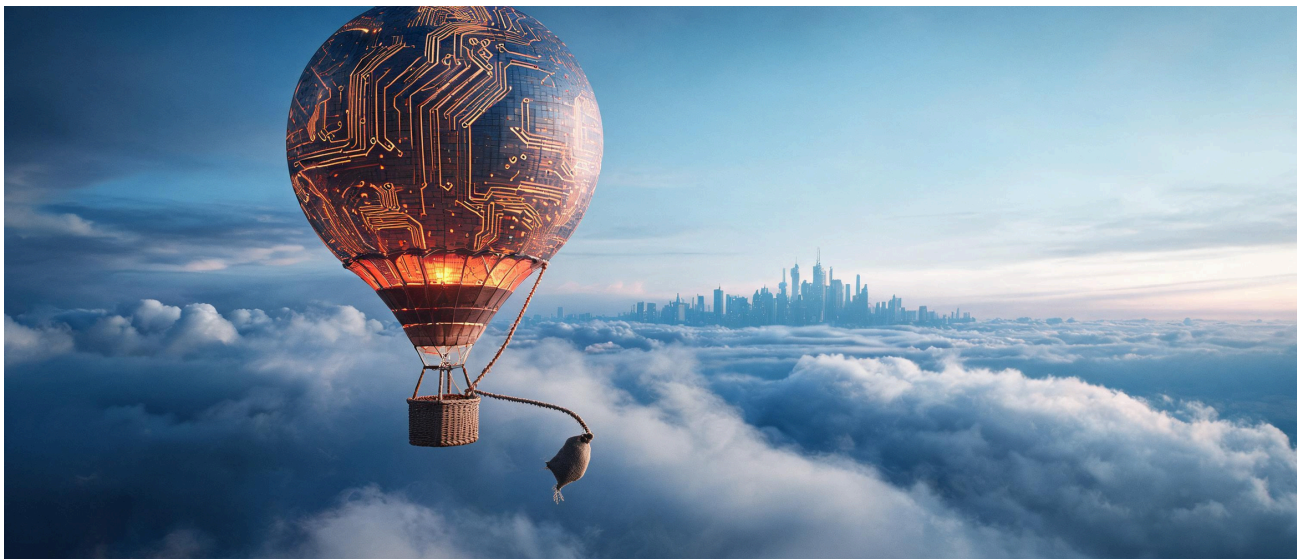




寒武纪市值破万亿那晚，公司自己连夜发了风险提示

文 / 0pm.AI · 2026-07-11

科创50市盈率249倍、历史分位99.75%——信仰与账本的对账

7月1日凌晨，市场看到一份落款6月30日的《股票交易风险提示公告》。

就在寒武纪市值突破万亿元的当夜，公司先踩了刹车。

当天，寒武纪收盘价为**1595.55元**，滚动市盈率**368.97倍**，同期行业滚动市盈率**74.86倍**。

公司在公告中写道：

「超过科创综指、上证综指等相关指数涨幅，可能存在短期上涨过快出现的下跌风险。」

紧接着又提醒：

「公司目前尚处于持续发展阶段，抵御市场波动和行业变化的能力相对有限。」

数据和引述均来自寒武纪《股票交易风险提示公告》（公告编号2026-016），相关估值口径亦见上海证券报公告披露。

谁会在市值跨过万亿门槛时，主动提醒股东注意下跌风险？

寒武纪没有说“你们买贵了”。

它只是把**1595.55元**、**368.97倍市盈率**和“抵御波动能力相对有限”放在了同一张纸上。

剩下的，交给市场翻译。

口径框 “老登/小登”是社区用语，不是学术分类。本文按市场约定，把银行、地产、消费、红利归入“老登”；把科创、AI、成长归入“小登”。

万亿不是庆功线，先出现的是手刹

先把四个时间窗口钉死。

截点	精确账本	来源与正确读法
2026年6月30日	科创50收于 2207.86点	H1收官点位，不与7月行情混窗
2026年H1	1344.20点→2207.86点，+64.25%	Wind价格指数口径，基准为2025年12月31日收盘；青岛财经日报报道互证
2026年7月3日	较6月30日收盘回撤 10.5%	7月初回撤，不属于H1涨跌
截至2026年7月10日	PE(TTM) 249.19倍 、PB 9.87倍	Wind指数基本面；PE发布以来分位 99.75%

科创50的高点，定格在上半年最后一个交易日

科创50较2025-12-31收盘累计涨跌幅(%) • 6-30收官日见顶+64.3% • 7-03盘中最大回撤-10.5% • 截至2026-07-10 • 来源 Wind



科创50在6月30日冲至阶段高位，7月3日较该收盘点位回撤10.5%

这张图最重要的，不是“涨得多”或者“跌得快”。

而是两个窗口不能混读。

H1上涨64.25%，不等于7月仍在上涨；7月初回撤10.5%，也不能倒写成H1表现。

那么，249.19倍究竟意味着什么？

粗略讲，科创50过去12个月每创造**1元利润**，市场愿意给出**249.19元价格**。

更刺眼的是分位。

99.75%的统计窗口从2019年12月起算，只有约6.5年，并非几十年的完整周期。

这是必须保留的专业冷水位。

窗口不长，不能把它包装成“历史永恒极值”；但在自身发布以来的序列中，它依然处于极高位置。

再看一个量级参照。

2015年6月3日，创业板指历史最高收盘日的市盈率为**137.86倍**；2015年6月平均市盈率一度达到**146.57倍**。央广网相关估值对照

今天的科创50是**249.19倍**。

两个指数的行业结构、盈利构成和统计窗口不同，不能据此宣称历史必然重演。

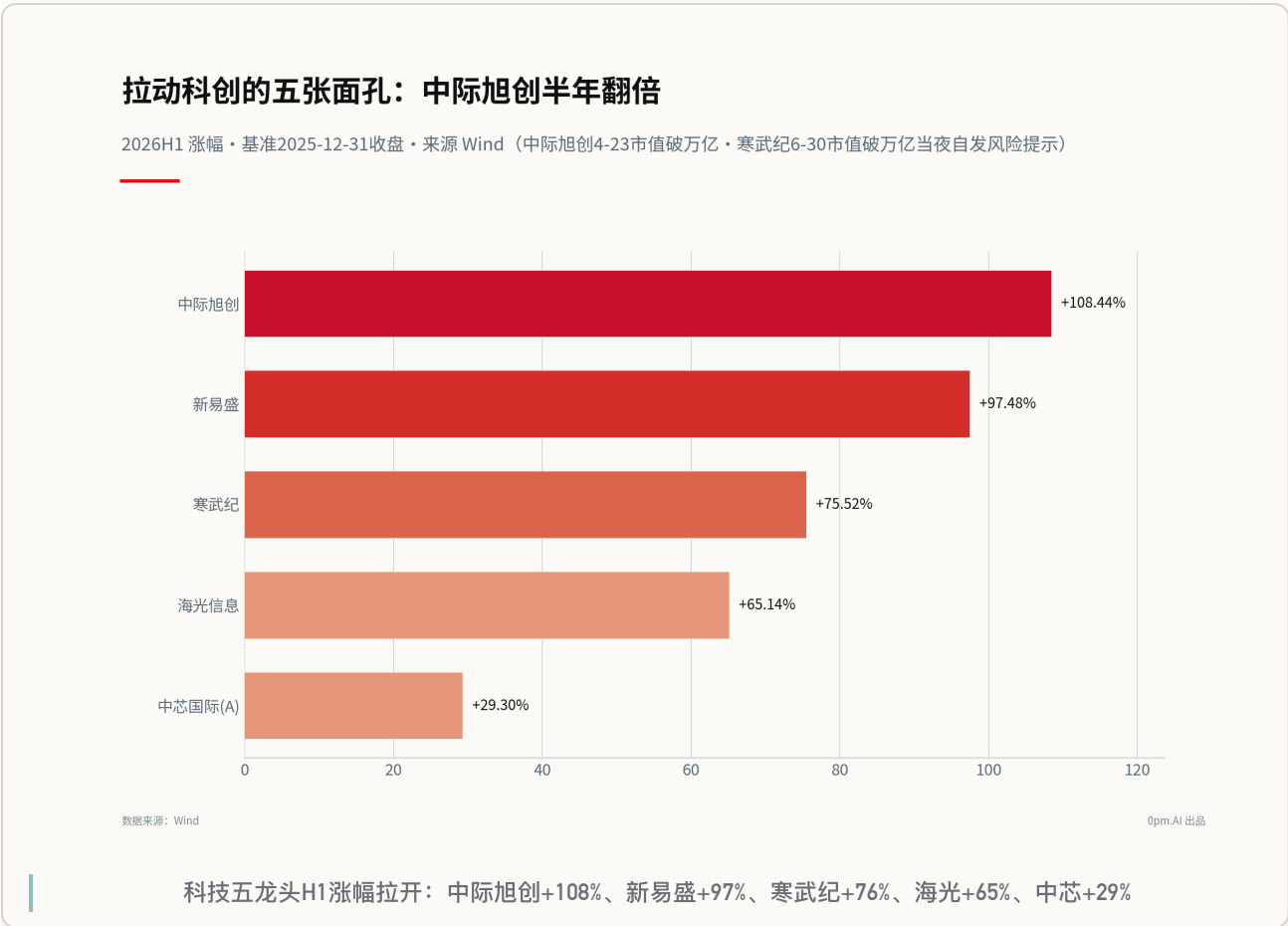
但作为估值量级参照，它已经足够扎眼。

极值不能替你判断方向，却会先改变犯错的代价。

龙头齐涨，信仰被写进了价格

H1科技交易有多热？

中际旭创上涨**108%**，新易盛上涨**97%**，寒武纪上涨**76%**，海光上涨**65%**，中芯上涨**29%**。



这张图展示的是科技主线的价格温度，不是科创50权重贡献表。

五只龙头齐涨，能否证明指数的64.25%全由它们拉动？

不能。

指数是指数，个股是个股。

没有权重与贡献度数据，就不能把涨幅榜写成指数归因表。

但价格温度同样不能忽略：市场正在用很高的价格，押注AI产业链继续扩张。

249倍买的是什么？

买的已经不只是一季利润，而是一整套仍待兑现的未来。

这次有业绩，但业绩不是估值护身符

多头并非只靠想象。

2026年一季度，中际旭创实现营收**194.96亿元**，同比增长**192%**、环比增长**47.3%**；归母净利润**57.35亿元**，同比增长**262%**、环比增长**56.5%**，毛利率达到**46.06%**。21世纪经济报道披露的一季报数据

寒武纪同期实现营收**28.85亿元**，同比增长**159.56%**。公司一季报相关披露

业绩兑现，是真的。

业绩是真的，价格就自然安全吗？

这正是信仰与账本之间的逻辑差。

市盈率有两页账：一页是利润，一页是价格。

利润可以高速增长，价格却可能跑得更快。

企业进步，证明产业趋势正在兑现；它不能自动证明当前价格仍有足够安全垫。

剧本可能成真，买单的价格仍可能出错。

249倍定价的，已经不只是下一份财报。

它在提前收取“AI再造一个中国科技”的完整剧本。

机构没有押一边，筹码却在变拥挤

配置端并非清一色看多或者看空。

《万亿险资的科技远征》所呈现的，是“高股息仍是压舱石、科技赛道成为新宠”的双主线，而不是所有险资统一转向科技。相关综合报道

资金流入科技的证据，则更加具体。

截至2026年6月30日，半导体材料设备主题ETF在H1净流入**324.76亿元**，相关ETF规模增长约**700亿元**。

其中，半导体设备ETF易方达规模从**16亿元**扩至**171亿元**；同期半导体材料设备指数半年上涨超过**155%**。界面新闻、证券市场周刊据Wind统计

这些数字只能证明资金流入相关ETF，不能外推为所有机构都在追科技。

但它揭示了一条共振链：

业绩兑现与ETF申购同期出现→龙头价格上行→部分科技标的公募持仓占流通股比例较高→估值对预期变化更加敏感。

这不是经过验证的单因果模型。

7月初回撤也不能被武断归因于某一个变量。

它说明的是，当价格、资金和预期同时向一个方向拥挤，边际变化更容易被放大。

按2026年一季度基金持仓与流通股本测算，新易盛的公募持仓占流通股比例为**17.88%**，东山精密为**18.90%**，源杰科技为**19.19%**，均超过2021年白酒抱团时期的贵州茅台。新浪财经“基金价值战报”汇总

这仍然只是部分科技标的的筹码证据，不能替整个科创50下结论。

拥挤就意味着马上下跌吗？

不意味着。

它意味着集中持仓在预期变化时可能放大波动。

上涨需要不断增加的相信，极端估值只需要一次低于预期。

公司提示风险时，另一只手已经在兑现

2026年H1，A股重要股东累计减持**4894.47亿元**。

减持渠道也在变化：协议转让占比从**51.56%**降至**24.45%**，大宗交易占比从**17.79%**升至**20.63%**，询价转让占比从**5%**升至**11.83%**。证券时报统计

这里必须收窄作用域。

这**4894.47亿元**是全A股口径，不能写成科创板股东集体撤退，更不能证明AI产业资本全面看空。

但寒武纪身上，确实出现了一个具体动作。

2025年末，章建平持有寒武纪**681.49万股**。到2026年一季报，他退出前十大股东。

据前十大股东变动测算，其一季度至少减持**478.9万股**；按季度最低价**968元**保守计算，套现金额超过**46亿元**。每日经济新闻相关测算

退出前十大，不等于持股清零。

一个人的兑现，也不能替公司长期价值下判决。

可当大额兑现、公司主动提示风险、估值进入极高位置同时出现，你还能只看增长那一页吗？

6月5日，新浪财经刊出《科技股，走到了危险时刻？》；虎嗅妙投的标题是《A股“易中天”，开始摇摇欲坠》。

这不是市场已经形成一致结论。

恰恰相反，业绩兑现派、科技配置派和估值风险派仍在激烈对账。

我的立场很明确。

我不否认AI。

不否认业绩增长。

更不否认产业趋势正在兑现。

我否认的是那条看似顺滑的推导：产业趋势是真的，所以任何价格都合理。

估值不是给企业判死刑，而是在向兑现速度追债。

在PE(TTM)**249.19倍**、发布以来分位**99.75%**的位置，极值本身已经先于方向，成为风险。

你不必先猜中顶部，才承认安全垫已经变薄。

6月30日的**2207.86点**会不会成为这一轮的顶，7月仍在验证。

真正该问的是：当公司、产业和价格讲出三套不同速度的故事时，你究竟是在为下一份业绩买单，还是已经替多年后的完美结局付了钱？

风险提示：本文不构成投资建议，历史表现不代表未来，市场有风险，投资需谨慎。

◆ Opm.AI 出品

老登小登之争：低估值是陷阱还是底，科技是未来还是圈套

- 真图驱动
- 一手权威源
- 多源交叉核验

数据与口径

数据来源

Wind（指数估值/分位/日K/EDB）· 中证指数公司 · 交易所与公司公告 · 具名券商研报 · 财新/证券时报/21世纪经济报道等具名报道 · 雪球/知乎/集思录社区原话（仅作参考）

🔄 更新：2026-07-11

访问官网



扫码直达 Opm.ai
官网入口
Opm.AI

风险提示：本内容基于公开信息整理，仅供研究参考，不构成任何投资建议、不预测涨跌、不承诺收益；力求准确但不保证完整无误，据此操作风险自担。市场有风险，决策需谨慎。