



同一批服务器，有人折 5 年有人折 8 年，你在比什么

文 / Opm.AI

折旧年限不是技术参数，是会计选择——A股与海外算力公司的尺子对照

上交所今年给莲花控股发了一封年报问询函。里面有一个问题，很少出现在财经头条上——算力服务器的摊销年限是否合理，减值计提是否充分。

追问的由头，是两个数字被并排放在了一起。

莲花控股的算力租赁合同，以 1 年期为主，最长的一份约 4.4 年。而承载这些合同的算力服务器，公司按 8 年计提折旧，残值率 5%。

合同最长 4.4 年，设备折 8 年。

这家以味精起家的公司在回复里没有回避这一点。它自己写的是，折旧年限「相比于同行业公司折旧年限较长」。

8 年，和 3 年

先把尺子摆开。

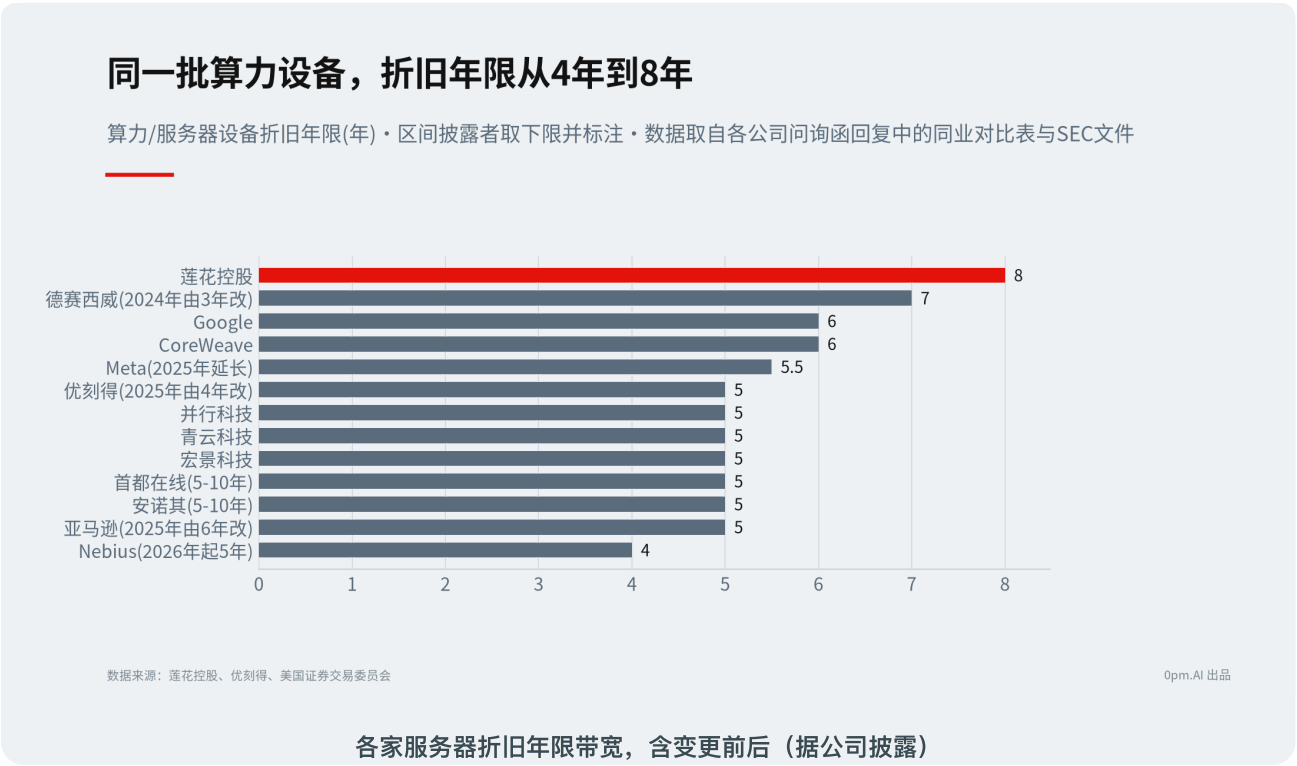
下面这批数字全部来自上市公司在问询函回复中自行列出的同业对比表，不是第三方估算。

并行科技、青云科技、宏景科技，专用设备或算力服务器一律 5 年、残值率 5%。首都在线和安诺其给的是区间，机器及服务器设备 5 到 10 年、残值率 5%。莲花控股 8 年、残值率 5%。

还有两家改过年限。

优刻得的 GPU 服务器，2025 年 10 月起由 4 年改为 5 年。汽车电子企业德赛西威更早，2024 年度把服务器由 3 年改为 7 年，残值率 1%。

同一类资产，最短的 3 年，最长的 10 年。



这里先说清楚，免得你后面读偏：折旧年限长，本身不是错。它是会计估计，公司在准则允许的范围内有裁量权，改它需要依据、需要披露、需要接受监管追问。本文要拆的不是谁不老实，而是这个变量对利润的杠杆有多大——大到你不看它，就没法比较两家公司的利润表。

差多少：把参数代进公式

差多少？

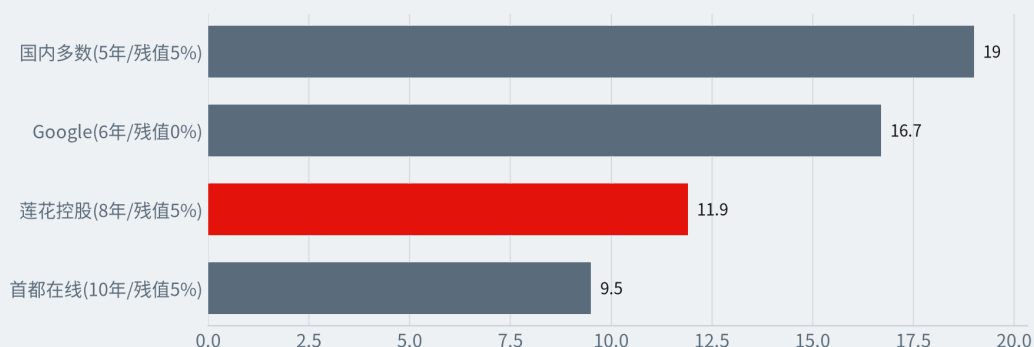
年折旧率的算法很朴素：一减残值率，除以年限。

这个数不是公司披露的，是据披露参数算出来的。但它足以让抽象的"年限"变成钱。

5 年、残值率 5%，年折旧率 19%。8 年、残值率 5%，年折旧率 11.9%。首都在线那个 5 到 10 年的区间，对应 19% 到 9.5%。德赛西威从 3 年改到 7 年，年折旧率由 33% 降到约 14%——不到原来的一半。

折旧年限拉长两年，每年少提的折旧接近四成

年折旧率(%)=(1-残值率)÷折旧年限·据各公司公告披露的年限与残值参数计算，非公司披露值



数据来源：莲花控股、优刻得

Opm.AI 出品

年折旧率对比（据各家披露的年限与残值率计算，非公司披露值）

代进一个假设的算例，感受会更直接。

假设一家公司有 10 亿元人民币的算力服务器。按 19% 的年折旧率，一年计提 1.9 亿元；按 11.9%，一年计提 1.19 亿元。

同一批机器，同一年，账上差 7100 万元。

这是示例测算，不对应任何一家公司的真实资产规模。但它解释了一个现象：当你把两家算力租赁公司的净利润放在一起看，你比较的可能不是谁的生意做得好，而是谁的折旧年限更长。

886.19 万元：一次变更留下的量化证据

上面都是算术推演。有没有一家公司，把“改折旧年限对利润的影响”直接写成了数字？

有。优刻得写了。

GPU 服务器折旧年限由 4 年改为 5 年，2025 年 10 月起执行。仅仅执行了一个季度，当年折旧费用减少 886.19 万元，净利润增加 859.25 万元。

这两个数字是公司自己在公告里披露的。

同一个报告期，优刻得 FY2025 净利润为负 0.74 亿元人民币，扣非净利润为负 1.52 亿元人民币。859.25 万元，约为当年净亏损额的一成二。

上交所科创板对此发出问询函，第一问就是折旧年限调整的依据与合理性，并且要求公司说明剔除会计估计变更影响后的净利润。

监管想看的，正是那个被抽掉会计选择之后的数。

公司还披露了这批资产的构成：GPU 服务器账面原值 5.998 亿元人民币，累计折旧 2.432 亿元，减值准备 0 元，账面净值 3.566 亿元。累计折旧占原值约四成，减值准备为零。

这些都是披露事实。放在这里只为提醒你一件事：年限、残值率、减值准备是联动的三个变量，只盯年限，会漏掉另外两个。

| 同一年，亚马逊往回收，Meta 往外放

如果折旧年限真由技术决定，那么同一类资产、同一个年份、面对同一代芯片，两家体量接近的公司，会给出方向相反的答案吗？

2025 年的美国给了一个干净的反例。

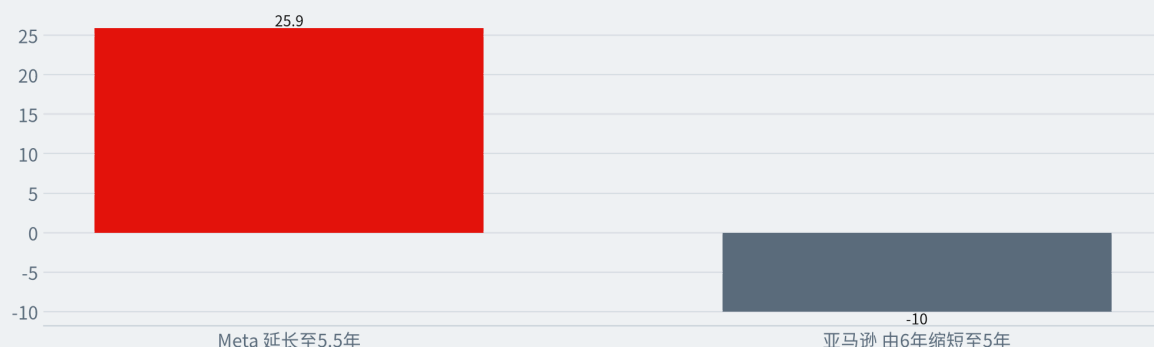
亚马逊把服务器折旧年限由 6 年缩短至 5 年，这项调整使其净利润减少约 10 亿美元。

同一年，Meta（社交平台脸书的母公司）把服务器折旧年限延长至 5.5 年，净利润增加约 25.9 亿美元。

一个往回收，一个往外放。两家都在自己的年度报告里说明了依据，都合规，都经审计。

同一年，两家巨头把折旧年限调向相反方向

2025年服务器折旧年限变更对当年净利润的影响(亿美元) · 同类资产、同一年份、相反方向，各自都称有依据



数据来源：美国证券交易委员会

Opm.AI 出品

2025 年亚马逊与 Meta 对服务器折旧的反向调整及利润影响（美元）

这一条比国内任何一家公司的案例都更能说明问题：折旧年限不是技术参数，是会计选择。

同一台机器还能用几年，没有客观答案。有的只是管理层基于自身使用情况作出的判断，以及审计师认可这个判断——而这个判断，直接决定了当年利润表上那个数。

海外的尺子，也没有更严

国内公司常被拿来对照海外同行。真对照下来，是国内更激进吗？

先说一句必要的限制：你在海外年报里找不到单独的"GPU 折旧年限"，一家也没有。它们的口径是"服务器与网络设备"或"技术设备"这类合并类别，GPU 被并在里面。任何"某海外巨头 GPU 折 X 年"的说法，都是转述时的加工。

按其披露口径：谷歌与 CoreWeave（美国 GPU 云服务商）的服务器与网络设备，折旧年限 6 年，残值率 0%。Nebius（在美上市的 AI 云服务商）为 4 年，2026 年起延长至 5 年，预计减少折旧 1.67 亿美元。

年限比国内长，但残值率是 0。

代进公式：6 年、残值率 0，年折旧率 16.7%，低于国内普遍的 19%，高于莲花控股的 11.9%。

残值率平时没人提，但它和年限一样在改写年折旧率。你只比年限不比残值，比出来的东西就是错的。

期限错配也不是中国独有的现象。

CoreWeave 的服务器折旧按 6 年假设，而它的合同加权平均期限约为 5 年。2025 年这家公司的折旧摊销为 24.54 亿美元，是其同期净亏损 11.67 亿美元的两倍以上。

一家 GPU 云公司的亏损里，超过一半的重量来自折旧这一项非现金支出。

那么，长年限就一定是坏事吗？

不一定。这里必须把冷水泼在自己身上。

证券时报报道过一个行业惯例：民营企业通常按 5 年折旧，部分国有企业按 10 年；而在 5 年折旧的假设下，前 4 年基本没有利润。

这句话解释了整个行业账面难看的原因。也顺带提出一个反问——如果 5 年折旧下前 4 年基本无利润，那么一家正处在扩张期、却报出漂亮账面利润的算力租赁公司，你第一个该确认的不是它生意多好，而是它折几年、残值率多少、有多少设备还在在建工程里没转固。

在建工程不计提折旧。这是另一个容易被忽略的开关。

替长年限说话的证据也存在。有一份流传较广的说法称，英伟达的内部备忘录提到 A100 芯片在出货六年之后仍在满负荷运行。本研究没有核到原始文本，只能把它列为未经确证的说法。但方向值得记下：如果高端计算卡的实际服役寿命真能到六年以上，那么 5 年折旧才是偏保守的那一个，长年限反而更贴近经济实质。

反方也有具名的声音。以做空次贷出名的基金经理迈克尔·伯里公开测算，认为行业整体低估折旧的规模约为 1760 亿美元。这是他个人的观点，不是已核实的事实，本研究只作立场记录，不采纳为论据。

两边都拿不出决定性证据。这恰恰是折旧年限最难的地方——它对不对，要等设备真的用到那一年才知道，而利润是现在就要报的。

年报到手，你先看哪一行？

不给结论，给方法。下面三步，你自己就能做完。

第一步，翻到固定资产附注，找到服务器、专用设备或电子设备那一行，把年限和残值率抄下来，用一减残值率除以年限，算出年折旧率。跨公司比较净利润之前，先把这个数摆在旁边。

第二步，找合同期限。问询函回复里通常会披露租赁合同的期限结构。把它和折旧年限对齐看，错配有多大，一眼就能看出来。莲花控股是 4.4 年对 8 年，CoreWeave 是 5 年对 6 年。

第三步，查会计估计变更。变更本身合规，关键是看披露是否前后一致。

举一个可以公开核对的例子：宏景科技 2025 年年报正文的"董事会关于会计估计变更的说明"勾选了"不适用"，而财务报表附注 43 勾选了"适用"。两处勾选不一致——这是可以在年报里直接核对到的事实，本文只陈述这个事实，不作任何定性。需要说明的是，该公司此次会计估计变更涉及的是应收账款减值，不是折旧。另外，它的 2025 年年报在折旧类别中新增了"算力设备"一项，2024 年年报没有这个类别。

还有一类情况是"查不到"。比如润泽科技的折旧政策表只有四类：房屋建筑物 25 到 40 年、机器设备 5 到 15 年、运输工具 3 到 5 年、办公设备及其他 3 到 5 年，残值率均为 5%。它没有单列服务器或电子设备。

那就只能写"未单列"，不能替公司拆分出一个"服务器折 X 年"。查不到就是查不到——这本身也是一条信息。

折旧年限藏在附注最深处，念起来最枯燥，却是这门重资产生意里唯一一个不用花钱就能改变利润的数字。

看懂它，你才知道自己在比较什么。

来源

- 莲花控股：2025 年年度报告问询函回复公告（公告编号 2026-042），回复上海证券交易所上证公函〔2026〕1005号
- 优刻得：会计估计变更及问询回复公告（公告编号 2026-043），回复上证科创公函【2026】0177号
- 并行科技、青云科技、首都在线、安诺其、德赛西威折旧政策：上述问询函回复中上市公司自行披露的同业对比表
- 宏景科技：2025 年年度报告（正文"董事会关于会计估计变更的说明"与财务报表附注 43）
- 润泽科技：2025 年年度报告固定资产折旧政策附注
- 亚马逊、Meta、谷歌、CoreWeave、Nebius：各公司提交至美国证券交易委员会的 10-K 年度报告

- 民企与国企折旧年限惯例、“5 年折旧下前 4 年基本无利润”：证券时报
- 优刻得 FY2025 净利润、扣非净利润：Wind
- $\text{年折旧率} = (1 - \text{残值率}) \div \text{年限}$ ，为本研究据各公司披露参数计算，非公司披露值
- 英伟达 A100 备忘录说法未核到原始文本，已作未经确证处理；迈克尔·伯里的折旧低估测算为其个人观点

风险提示

本文为公开披露信息的会计口径研究，仅描述折旧政策差异对财务报表的影响机制，不构成对任何公司的评价，不设目标价，不构成投资建议。折旧年限与残值率均属会计估计，公司在准则范围内享有裁量权，年限长短本身不构成合规瑕疵。文中涉及的问询函事项以公司后续公告及监管最终意见为准。市场有风险，决策需谨慎。

◆ Opm.AI 出品

一张由概念标签和订单公告写成，
一张由折旧年限和经营现金流写成

- 真图驱动
- 一手权威源
- 多源交叉核验

数据与口径

数据来源
Wind金融数据服务（A股上市公司
2023与2025年度财务数据·逐家面板
一手直取·金额已按各公司披露单位归
一至亿元）、上海证券交易所、深圳证
券交易所（年报问询函、监管工作函及
公司回复公告原文·含上证公函
〔2026〕1005号、上证科创公函
【2026】0177号、上证公函〔2025〕
0690号）、巨潮资讯网（上市公司定期
报告与临时公告原文·为财务数据的一
手出处）、深圳证券交易所互动易、上
海证券交易所e互动（算力相关投资者
问答211条原文）、美国证券交易委员会
（CoreWeave、亚马逊、Meta、
Nebius等10-K/20-F年度报告披露的
折旧政策）、证券时报、21世纪经济报
道、经济观察报、上海证券报（具名记
者报道）

访问官网



扫码直达 Opm.ai
官网入口
Opm.AI

风险提示：本内容基于公开信息整理，仅供研究参考，不构成任何投资建议、不预测涨跌、不承诺收益；力求准确但不保证完整无误，
据此操作风险自担。市场有风险，决策需谨慎。